史記志疑

太史公修史記以繼春秋其述作依乎經其議論兼乎子班氏父子因其例而損益之遂爲史家之宗後人因踵事之密而議草創之疏此固不足以爲史公病或又以謗書短之不知史公著述意主尊漢近黜暴秦遠承三代於諸表徵見其指秦雖并天下無德以延其祚不過與楚項等表不稱秦漢之際而稱秦楚之際不以漢承秦也史家以不虛美不隱惡爲良美惡不揜各從其實何名爲謗且使遷而誠謗則光武賢主賈鄭名儒何不聞議廢其書故知王允褊心元非通論但去聖寖遠百家雜出博采兼收未免雜而不醇又一人之身更涉仕宦整齊畫一力有未暇此又不必曲爲之諱也自少孫補綴正文漸淆厥後元后之詔揚雄班固之語代有竄入或又易今上爲孝武顯失本真今所傳裴張司馬三家文字不無互異轉寫鋟刻譌舛滋

多校讎之家迄無善本私心病之久矣仁和梁君曜北生於名門擩染家學下帷鍵戶默而湛思尤於是書專精畢力据經傳以駁乖違參班荀以究同異凡文字之傳譌注解之傅會一一析而辯之從事幾二十年爲書三十六卷名曰志疑謙也河間之實事求是北海之釋廢箴肓兼而有之其在斯乎至於斟酌羣言不沒人善臣瓚注史廣搜李應如蘇范甯解經兼取江徐泰邵分之未足爲珍合之乃成其美洵足爲龍門之功臣褧集解索隱正義而四之者矣丁未歲冬十月嘉定錢大昕序

余自少好太史公書綴學之暇常所鑽仰然百三十篇中愆違疎略觸處滋疑加以非才刪續使金鍮罔别鏡璞不完良可閔歎解家匡謬甄疵豈無裨益第文繁事博舛漏尚多因思策勵駑蹇澄廓波源采裴張司馬之舊言捜今昔名儒之高論兼下愚管聊比取芻作史記志疑三十六卷凡五易稾乃成在宋劉氏撰兩漢刊誤翼贊顏注吳斗南復著刊誤補遺深慚鄙淺何敢纘組前修祗緣勤苦研席星歷一終享帚徒矜惜肋莫棄則剟其瑕而縫其闕實有望於後之爲斗南者乾隆四十八年龍集癸卯初月九日仁和梁玉繩自序

史記刻本甚衆頗有異仝世盛行明吳興凌稚隆評林所謂湖本也故據以爲說○凡引注疏正史與漢以前書皆不出姓名　本朝先哲備里及氏並時師友備爵里

五帝本紀第一　史記一　志疑卷一

案此古本篇題例也以下倣此各本惟明震澤王鏊所刻史記與古合其餘皆分行倒書而湖本首行書史記評林卷之一九非

案古書目錄多置於末太史公自序傳即史記之目錄也此篇目必後人所條列非作者自定然傳刻各有不全或於篇目之閒加删字句或於篇目之下增設姓名甚且變元目而别爲標題幷續篇兩混相參㑭尋義驗文固當以自序傳爲主但序傳亦不免後人損益漢書司馬遷傳所載復多殊異余詳悉校雠俾還其舊閒有不合者仍於序傳中辨之弗敢妄易又尚書堯典疏謂篇即卷是也但史公本書不以卷數漢藝文志稱太史公百三十篇可證隋志始以一篇爲一卷今並削焉

本紀十二

表十

書八

世家三十

列傳七十　　凡百三十篇

案總目在篇目之後舊本如是與自序傳及司馬遷傳合各本多謬刻總目于前而踳駁雜出有作帝紀年表者秦紀項紀未嘗爲帝世表月表不盡以年也有作卷十二卷十之類者則是第十二卷第十卷也即作十二卷十卷亦非蓋史記無卷數安得挈一篇爲一卷稱百三十卷耶凡百三十篇湖本作以上共一百三十篇俚甚

史記志疑卷一　　　　　　　　　　　　　　梁玉繩

五帝本紀第一

黃帝者

案孔子刪書肇於唐虞繫易起于包炎史公作史每祖述仲尼則本紀稱首不從尙書之昉二帝卽從易辭之敘五帝庶爲允當而乃以黃帝顓嚳堯舜爲五何耶于是謂其略三皇者有之謂其遺羲農者有之謂其缺少昊者有之夫略三皇可也缺少昊可也而遺羲農不可也葢先儒舉三皇之名不一或以天皇地皇泰皇卽人皇爲三或以羲農黃帝爲三或以女媧或燧人或祝融或共工合羲農爲三或以盤古至燧人統爲三皇或以羲農黃帝爲天皇地皇人皇而宋羅泌路史前紀復有初三皇中三皇凡斯衆說半歸誣誕總以年代悠

遷莫由詳定自應削而不記故曰略三皇可也少昊顓嚳三君僅持其世未有制作觀顓嚳兩紀皆稱頌語非有行事可攷則少昊類是矣余方議史公之以顓嚳入五帝更何論少昊且繫詞孔氏之言而不及少昊顓嚳尙奚議史之無少昊哉故曰缺少昊可也若羲農實與黃帝堯舜爲五帝安得遺之繫詞而外如左傳國語禮記月令漢書律歷志均號羲農爲帝（封禪書秦帝即伏羲）攷足表先秦未嘗以羲農黃帝爲三皇而實與黃帝堯舜爲五帝有疑繫辭統皇與帝言之者殊未確後漢書張衡傳衡表奏司馬遷所敘不合事請專據繫詞并錄羲農潛夫論五德志依易繫記伏羲以來共求厥真宋胡宏皇王大紀從之誠卓識也畫卦名官教耕嘗藥即此四端德業實絕非少昊顓嚳之能幾矣問史據大戴禮孔子家語五

帝德篇是亦從孔氏之言豈俱謬歟曰家語乃魏王肅僞造以難鄭康成非古家語其所載孔子答宰我五帝德襲大戴禮而大戴禮是漢儒采集非出孔氏烏足盡憑不然家語五帝篇又載孔子答季康子以羲農黃帝少昊顓頊爲五與答宰我迥異寧有孔子告人岐頭別論史公更何所見而舍此取彼乎葢五帝之名先儒所舉亦不一或以少昊顓嚳仝堯舜爲五或仝農黃爲五或仝黃帝堯舜六帝爲五或仝羲農黃帝堯舜八帝爲五或仝黃帝堯爲五而舜共三王爲四代紛紜乖剌其失均爾問後代氏姓無不出黃帝是以首宗之又明柯維騏史記考要謂黃帝鼎成升天本方士說太史公紀之封禪書見武帝之惑此云崩且葬所以袪後世之疑因知黃帝一紀專爲漢武好神仙寫照豈亦非歟曰否帝王之

上世不能悉詳斷以姓氏盡出黃帝未敢為信余有辨在下文至若史之首黃帝不過誤仍大戴禮將謂大戴禮為漢武寫照耶書黃帝葬橋山而不書顓嚳葬頓丘堯葬成陽史偶不書非關意義使以書葬橋山為喚醒求仙之惑則舜紀書葬零陵當作何解唐司馬貞補史記云史宜上自開闢下迄當代不合全闕殊不知三皇之事若存若亡五帝之事若覺若夢況皇帝以前之荒邈乎列子楊朱篇曰太古滅矣孰誌之哉楚辭屈平天問曰遂古之初誰傳道之小司馬補三皇本紀雖不補亦可也

姓公孫名曰軒轅

案公孫非姓也黃帝乃少典國君之後故稱公孫軒轅是其號漢律歷志黃帝始垂衣裳有軒冕之服故天下號軒轅氏

司馬貞史記索隱。引皇甫謐帝王世紀。言黃帝居軒轅之邱。因以爲名。殊妄。蓋茲邱緣黃帝得名耳。然則黃帝何姓。曰姓姬。國語晉胥臣云黃帝以姬水成蓋炎帝之所賜也。黃帝何名。曰不可考已路史後紀載帝名字。皆讖緯雜說不足信爾。

軒轅之時神農氏世衰諸侯相侵伐暴虐百姓而神農氏弗能征於是軒轅乃習用干戈以征不享諸侯咸來賓從而蚩尤最爲暴莫能伐炎帝欲侵陵諸侯諸侯咸歸軒轅軒轅乃修德振兵治五氣藝五種撫萬民度四方教熊羆貔貅貙虎以與炎帝戰於阪泉之野三戰然後得其志蚩尤作亂不用帝命於是黃帝乃徵師諸侯與蚩尤戰於涿鹿之野遂禽殺蚩尤而諸侯咸尊軒轅爲天子

案唐劉知幾史通敘事篇。謂五帝本紀無所取。非妄誕也。鄭

如此段由前言之帝室衰而藩國暴由後言之其主虐而列辟離半幅之內遽相牴牾全茲炎帝而或僅守府或輒耀兵全茲黃帝而忽則翼君忽又犯上頓成矛盾莫識所從炎帝其榆罔乎易下繫疏引世紀入世爲榆罔雖典籍無徵未必若桀紂安得侵陵羣后而制之軒轅固聖帝也何至日尋干戈習用軍旅孔子繫易稱黃帝堯舜垂衣裳而天下治倘依史所載則征伐而得天下當自黃帝始矣考逸周書嘗麥解赤帝命蚩尤宇少昊以臨四方蚩尤攻逐帝於涿鹿黃帝乃執蚩尤殺之左傳僖廿五年黃帝戰阪泉之兆亦指蚩尤然則阪泉之戰即涿鹿之戰是軒轅勤王之師而非有兩事故逸周書史記解稱蚩尤曰阪泉氏斯爲確證始緣炎帝世衰諸侯不享軒轅征之而來賓爲炎帝征也旣因蚩尤謀逆炎帝蒙塵軒轅徵

師以誅之。爲炎帝誅也。而天與人歸。尊爲天子。烏知非炎帝讓德遜位哉。蓋紀中兩炎帝字俱蚩尤之誤。路史後紀云。蚩尤姜姓。炎帝之裔。逐帝自立。僭號炎帝。當是因此致誤。其初三戰于阪泉而後勝之。猶作亂不用命。繼戰于涿鹿而乃殺之耳。或問國語胥臣言炎帝黃帝異德。用師相濟。大戴禮孔子言黃帝與赤帝戰。二書乃史公所本。故論云春秋國語發明五帝德及帝繫姓。此類是也。如子所說。豈皆不足据歟。曰國語多舛。未可全憑。大戴禮更雜。不免僞託。而所謂炎帝赤帝者。疑卽指蚩尤。宋羅苹路史後紀注。曾引大戴禮諸書辨之。

蚩尤作亂。不用帝命。於是黃帝乃徵師諸侯。與蚩尤戰於涿鹿之野。遂禽殺蚩尤

附案宋李昉太平御覽卷九引史記曰。蚩尤氏能徵風召雨。

與黃帝爭強帝滅之於冀（路史後紀注云史記言尤能徵召風雨）今本史記無之豈事見他書誤以爲史記歟抑史文舊有經後人妄刪後漢書楊終傳終受詔刪太史公書爲十餘萬言是以漢人書中引史記往往爲今本所無疑皆楊終刪之但唐宋以來諸書多引史記其閒雖不免裁易譌舛而參校異仝每有出於今本之外者（詳自序傳）得毋楊終既刪之後轉相傳寫復被妄人改削乎前賢均未論及故執不知問凡他書引史與今本異者爲附案

登丸山

附案封禪書及漢郊祀志路史俱作凡山（唐徐堅初學記卷九引史作桓山疑譌）宋裴駰史記集解引徐廣曰丸一作凡即指封禪書爲說而不知凡乃古丸字也凡字中从一唐張守節史記正義殊

欠分明集解徐說及索隱正義所載別本有義勝本文者有字相通借者有字異義全者有字義乖訛者茲但舉義勝之條餘偶及焉並爲附案又史注與他書謬解甚多不能徧摘間有所辨亦以附案別之史注所引人名皆不著代

登雞頭

附案御覽四十四及七十九卷兩引史記此文皆有山字則雞頭下今本缺山也

萬國和而鬼神山川封禪與爲多焉獲寶鼎迎日推筴

案上言黃帝習用干戈以師爲衞乃戰國時談兵者所附會而史公書之此言封禪山川獲寶鼎神策乃秦漢方士語具載封禪書中蓋以噏其妄而紀獨信之豈得謂擇言尤雅者著于篇乎

力牧

附案晉陶潛四八目作力墨當是古字通借而路史後紀及國名紀作刀牧音彫以世紀千鈞異力驅羊牧民之夢爲妄恐不可信凡他書之異者爲附案

黃帝二十五子其得姓者十四人

按國語胥臣言得姓者十四人爲十二姓二人同姓己二人仝姓姬故也而其敘己姬二姓之子兩舉青陽明是國語誤文（以青陽爲姬姓者非）史公仍而不改故索隱述舊解云破四爲三言得姓十三人耳但青陽夷鼓二己姓（路史作夷彭以鼓爲非）加以酉祁滕葴任荀（路史作苟以荀爲非）僖姞儇依十姓纔得十二餘皆與黃帝仝姓姬豈惟二人則路史後紀言別姓者十二餘循姬姓良是

嫘祖爲黃帝正妃生二子其後皆有天下其一曰玄囂是爲青陽青陽降居江水其二曰昌意降居若水

案路史言嫘祖生昌意元囂則昌意乃元囂之兄未知孰是至青陽固別一子國語謂帝妃方雷氏所生（大戴禮帝繫謂嫘祖所生吳韋昭國語注以方雷卽嫘祖之姓恐非）則元囂青陽實是二人史公合而一之亦猶漢志并昌意蒼林爲一人史注皇甫謐認夷鼓蒼林爲一人也帝繫曰黃帝產青陽及昌意青陽降居泜水（卽江水）昌意降居若水大戴禮蓋以元囂爲青陽史仍其誤當衍是爲青陽青陽六字耳或問先儒皆以少昊帝爲黃帝子而少昊卽青陽詎不然歟曰否此皇甫謐之徒妄論也而其誤實自潛夫論五德志來史不紀少昊固屬脫漏然史之失在以元囂青陽爲一人未嘗以元囂青陽爲少昊帝摯也考逸周書嘗

疏解云赤帝命蚩尤宇少昊以臨四方又云黃帝執蚩尤殺之于中冀命少昊清司馬鳥師以正五帝之官漢志引考德云少昊曰清黃帝之子清陽其子孫名摯立爲金德天下號金天氏國語云少昊氏之衰九黎亂德顓頊受之魏曹植陳思王集少昊贊云祖自軒轅青陽之裔則少昊摯乃青陽之冑而少昊疑是當時顯職青陽繼蚩尤居之故與司馬對稱至摯有天下仍其舊號奈何以帝少昊爲黃帝之親子哉路史以青陽爲少昊之父亦非晉郭璞山海經海內經注引世本云累祖產青陽與帝累全誤

昌意娶蜀山氏女曰昌僕

案大戴禮作昌濮路史作𡡉蓋古字通用然路史昌作景注引搜神記及世紀並作景僕豈昌字誤耶

帝顓頊高陽者黃帝之孫而昌意之子也

案史之難信未有如帝王統系者也其所作五帝夏殷周等紀及世表楚世家多取大戴禮世本諸書然大戴禮漢儒采錄不皆可据世本出于周末復經秦殘滅之餘烏足盡憑夫馬班以漢人作漢史尚不識高帝先代但記其爲豐公太公而已矧欲明二千年以前之譜牒耶乃襲訛仍舛謂顓頊爲黃帝之孫嚳爲黃帝之曾孫舜爲黃帝九世孫堯禹契稷竝爲黃帝元孫是黃帝者五帝三王之大祖也此與兵法神仙醫術家託附軒轅何異今依其說稽之黃帝之崩傳次子昌意之子顓頊顓頊之崩傳伯父元囂之孫嚳嚳崩傳第四妃之子摯及第三妃之子堯堯崩下傳族元孫舜舜崩上傳四世祖禹未免紛乖試思黃帝何以不傳儲嫡元囂顓頊何以不傳冢嗣窮蟬嚳稱聖帝稷契堯又四子中之長且聖者明

聽如譽寧有不傳元妃所生之稷反越班而立下妃所生不善之摯摯死而以次當立者莫如稷乃稷不得立并次妃所生之契亦不得立而堯爲天子何哉然猶可諉曰唐侯德盛也稷契爲堯兄則知稷契者宜莫如堯吾以爲不待疇咨而早登庸矣乃以欽明文思之聖弟在位七十載久不能用必俟舜始舉之有是理乎堯既倦勤則踐位之命固宜非稷卽契胡當日巽四岳禪重華而兩聖兄獨弗之及得毋親疎倒置耶且元囂昌意黃帝之二子元囂三傳生堯昌意七傳生舜豈元囂之後俱長年而昌意之後多不永堯與禹爲仝高祖兄弟堯既近舍稷契則應禪於禹無假乎詢訪決者而反遙授不相屬之舜已有可議況舜爲堯族元孫安得當身接禪卽云相及自其一家安得謂其以天下予人大聖如舜又

在戚屬堯寧不聞而必由岳牧咸薦歷試乃用其初爲父母所惡屢瀕于死則堯安得稱欽明文思九族旣睦二女釐降是以族曾孫娶曾祖姑不更瀆倫亂序乎顓頊至舜歷年甚久而鯀禹遂仕盡四朝何如此其壽堯舜在位幾百五十年然後傳禹何禹之生又如此其晚舜傳位于四世祖亦一家人何乃與堯之傳舜並號予賢契十三傳爲湯稷十三傳爲王季則湯與王季爲兄弟矣而禹契稷三聖共事堯舜禹十七傳至桀湯三十傳至紂二代凡千餘年而稷至武王纔十六傳歷盡夏商之世武王竟以十四世祖伐十四世孫其誰信之（此牽于國語之說也）簡狄爲帝妃豈有帝妃而浴于川者稷爲譽元子豈有帝子而見弃者凡此皆不足依據余旁搜典籍廣覽先儒之論然後知五帝三王之世次多有遺錯而顓頊舜

禹均不祖黃帝曷以斷之古者一代之興必建立氏號其後嗣卽因而不改禮祭法疏引春秋命歷序云黃帝傳十世少昊傳八世顓頊傳二十世帝嚳傳十世并紀其年宋劉恕通鑑外紀据之雖緯書未盡可憑而此條足補史缺以濟諸說之窮然則黃帝有天下閱三千餘年而後顓頊興是顓頊之上世莫考史有疎脫矣山海經海內經言顓頊是昌意子韓流所生路史後紀言韓流是乾荒之誤以顓頊爲黃帝曾孫鬻子數始篇言顓頊佐黃帝莅安顓頊有天下閱三百餘年而後嚳興是嚳之上世莫考史有疎脫矣鬻子言嚳佐顓頊安嚳有天下閱四百年及摯而衰堯始興是堯之上世莫考矣路史餘論載呂梁碑云舜祖幕幕生窮蟬窮蟬生敬康敬康生喬牛喬牛生瞽瞍瞽瞍生舜其序世次無句望一代而窮蟬實非顓頊子是史于舜之上世有差繆矣漢志引帝系云顓頊五世而

生鯀則鯀亦非顓頊子是史于禹之上世有紕漏矣墨子尚賢中篇言伯鯀帝之元子山海經言黃帝生駱明駱明生鯀路史後紀本海內朝鮮記言高陽子駱明生鯀皆岐說難據索隱引譙周古史考云契必非嚳子其父微不著名棄帝嚳之胄其父亦不著鄭康成箋生民詩云姜嫄當堯之時爲高辛氏世妃注周禮大司樂云姜嫄無所妃是以特立廟祭之賈孔謂嚳後世子孫之妃又引曹魏時博士張融曰稷契年稚于堯堯不與嚳竝處帝位則稷契焉得爲嚳子若使嚳爲稷契父帝嚳聖夫姜嫄正妃詩何故但歎其母不美其父則知堯與稷契非兄弟嚳非堯稷契之父摯母娵訾堯母陳豐契母簡狄稷母姜嫄皆非嚳妃而史于契稷之上世有誣戾矣至吾謂顓頊舜禹不祖黃帝者路史後紀據國語呂梁碑以爲舜之系出虞幕非出黃帝夫國語史伯舉四代之祖稱虞

幕與禹契棄竝列居先更徵左傳昭八年史趙曰自幕至瞽瞍無違命舜之祖幕決無可疑而左傳又云陳顓頊之族國語又云幕能帥顓頊者則幕之祖顓頊尢審是不止舜不祖黃帝并顓頊亦不祖黃帝既顓頊不祖黃帝而鯀爲顓頊五世孫禹亦不當祖黃帝蓋幕國于虞故爲虞氏特幕之上世略而莫考未知幕爲顓頊之子歟抑非顓頊之子歟窮蟬既爲幕子未知窮蟬之去顓頊中隔幾世而顓頊之祖父與顓頊之子孫俱未知誰何往牒敗亡莫從勘檢已賈逵韋昭認幕爲舜之後虞思漢志謂顓頊是蒼林昌意之子俱非由此觀之堯契稷出帝嚳仝祖黃帝爲一族舜禹出顓頊爲一族此二族者輩行之尊卑莫問年歲之遠近無稽祗認爲遙遙華胄焉爾若依史謂皆出黃帝將何異王莽之以舜出于嚳堯出于顓頊乎王莽傳莽曰王氏虞帝之後出自帝

譽劉氏堯之後出自顓頊妄極矣即或謂黃帝顓頊亦一族固已異姓別宗懸曠疏絕譬若魯之與宋秦之與趙也魯未嘗不娶宋子趙未嘗不娶秦嬴而倚奚疑于嬪虞之二女哉蜀秦宓辨五帝非一族譙周嘗從諮訪見三國志則古史考本于宓說而濟南馬氏驌作繹史更暢厥旨余頗宗其說宅如禘郊祖宗之制禮有明文受其位必承其祀報本繼統兩不相違斯又古今之通義也先儒論帝王之世系人人異端無所折衷而史于紀表世家簡略牴牾故綜其梗槩而著之於此潛夫論五德志謂譽為伏羲後堯為神農後舜為黃帝後禹為少昊後湯為顓頊後皆不全祖其說又別未知所本

依鬼神以剬義

附案正義謂剬古制字則宅本作制字者非也然古制字作剬若剬音端與剸仝則剬乃制之訛矣凡湖本有傳寫舛誤

及句讀錯者爲附案它本槪不及焉

帝嚳娶陳鋒氏女

附案漢律歷志人表及路史等書皆作陳豐此及大戴禮作鋒豈古假借用字歟疑是誤文故正義曰鋒又作豐今本大戴禮訛作陳隆詩生民疏引帝系篇作陳鋒可證凡傳寫訛錯而非史文元誤者爲附案

帝摯立不善崩

案少昊帝名摯此嚳之胄亦名摯葢族遠不嫌仝名也周書嘗麥解以青陽名質即帝少昊非也質摯通用字路史後紀卷十注謂世紀本衞宏云唐侯德盛摯微弱而致禪焉皇王大紀謂襲位未久而殂通鑑外紀謂荒淫無度而廢之諸說各異疑莫能明據人表在上中則不得如後世所言

能明馴德

附案漢書儒林傳言史公從孔安國問古文尚書故史記載堯典禹貢洪範微子金縢諸篇多古文說則是爲壁中眞古文而非史公之不循經典自任胸懷矣然字句之閒每與今所傳逈異何歟葢古字多通借又漢儒各習其師不能盡仝許愼生于東漢和安閒從賈逵受古學而其所撰說文解字引經甚別亦以雜擧衆家之本也宋洪适隸釋所錄諸碑俱後漢人其引經亦殊況當西漢之世乎因知史公之于尙書兼用今古文復旁搜各本薈萃成一家言索隱所謂博采經記而爲此史不必皆依尙書是也而古人引用舊籍不拘定本文則增損竄易誠所不免且今之尙書自東晉元帝時汝南梅賾奏上古文遂至眞僞雜厠非安國之舊書傳亦晉人所作託諸孔

者又字體數更迫唐開元時詔學士衞包改從俗書不但科斗古文廢絕卽兩漢以來之隸書亦多浸失安得無訛此經文所由異也茲不具論惟舉史之誤者辨之宋馬端臨文獻通考稱宋倪思撰遷史删改古書異辭十二卷惜佚不見或謂史于諸經但書其事目足矣不必全寫其文蓋經典昭垂不待表出史通譏漢地理志載禹貢政是此意況仍不能盡錄乎然因史所載後人得以校其異仝且逸書亦有賴史而後人始得見者則于經大有補焉凡非史誤而有所辨者爲附案

居郁夷日暘谷

附案唐陸德明經典釋文引史作禺銕堯典疏引夏侯勝等書作禺鐵依今文也不知何以改作郁考嵎夷乃東表之地

漢地理志膠東國有郁秩縣王莽改膠東爲郁秩疑後人因此易之非陸氏所見本而不知嵎夷不在郁秩也其地詳德清胡氏渭禹貢錐指卷四葢古史記本多不仝郁聲近隅今西北音猶然故轉爲郁卽如暘谷索隱謂史舊本作湯谷正義謂陽或作暘則本又作陽谷仝是唐人而所見本各異亦是音近通借可以知隅之爲郁矣故正義音郁爲隅此紀舊既作禺銕而夏紀仍作嵎夷未嘗作禺銕索隱云今文尚書及帝命驗並作禺鐵在遼西古夷字也鐵字葢傳寫之誤說文土部作堣夷

便秳南譌

附案索隱云爲依字讀以集解讀訛訓化爲非則當作爲字也而今史記作譌葢傳寫之誤宋王應麟困學紀聞二引作

爲字正義音于僞反

堯曰誰可順此事放齊曰嗣子丹朱開明堯曰吁凶頑不用堯又曰誰可者

金王若虛滹南集史記辨惑曰堯典疇咨若時登庸疇咨若予采帝所謂若時若予采者其義雖不甚明要之是兩事而本紀于後節但云堯又曰誰可者卻只是申前事也凡直錄舊說者無案字

九歲功用不成

附案本作九載明程一枝史詮云載作歲非也觀正義詳釋載字則自不得作歲蓋唐以後本傳譌史詮是也

盲者子

附案僞孔傳言瞽瞍非眞瞽與史異路史後紀謂瞽瞍天書

注云史記是也二孔以爲有目但不分善惡者妄以經文考之孔說似紆曲然因有此二解而類林眞元賦遂謂瞍掩井後兩目乃瞽舜舐父目尋以光明見路史後紀卷十二注斯羅苹所斥爲齊東之語也

堯使舜入山林川澤暴風雷雨舜行不迷堯以爲聖

附案此卽舜紀所稱入于大麓烈風雷雨不迷也與尚書及尚書大傳仝葢大麓有二解孔叢子僞書也宋黎靖德朱子語錄云出東漢其論書篇載孔子答宰我語以爲大錄萬幾之政僞孔傳襲孔叢子他若漢書于定國傳王莽傳後書竇憲傳鄭康成大傳注宋書禮志百官志唐歐陽詢藝文類聚與路史發揮引桓譚新論及皇王大紀之類竝仝斯釋宋程子遺書亦從之東漢以來置官有錄尚書事實肇于此史公

若伏生未遠又親授經孔安國故有山林之說伏孔必別有所据高誘注淮南子秦族訓唐章懷太子李賢注後書劉愷傳宋蘇轍古史蔡沈書集傳之類皆從史記朱子亦從之二解均通不妨竝存後儒妄生異端增為怪僻發揮謂大麓乃鉅鹿縣巃嵸山又謂納麓乃告禪代于泰山又謂主祭薦天之事論衡正說篇全孔叢而吉驗篇復從史記又衍之曰舜入大麓之野虎狼不搏蝮蛇不噬至列女傳別云堯試舜百方每謀于二女乖妄之甚幾失其本故皇王大紀斥史記為齊東野語明楊愼丹鉛錄比之茅山闢法豈非誤信沿飾之詞而未加深考耶

舜讓於德不懌

附案不懌自序作不台蓋怡省作台而懌卽怡也徐廣謂今

文作不怡可證然古文作不嗣而嗣與怡音義逈殊不應通用東吳惠氏棟九經古義曰古怡字省作台古嗣字省作司高宗肜日王司敬民史作王嗣呂大臨考古圖晉姜鼎云余惟司朕先姑或古司台字相似因亂之也

五玉

附案下有五器句自包侯贄在內疑玉字訛也宋史繩祖學齋佔畢曰徐子儀試宏詞舜五樂頌是班志郊祀舜修五禮五樂余謂書云五玉玉字當爲樂蓋已有五瑞卽玉也故注列五樂之目於下

於是舜歸而言於帝請流共工於幽陵以變北狄放驩兜於崇山以變南蠻遷三苗於三危以變西戎殛鯀於羽山以變東夷

案罪四凶見于尚書述于孟子至大戴禮五帝德始有變四

堯之說豈眞孔氏語哉舍經文而從別記史公之好異也乃又謂舜巡狩歸而言于堯以罪之葢與夏紀全誤流放遷殛不全一時特尚書總紀于舜攝位巡狩之後見天下咸服帝堯以起下如喪考妣耳有謂天下服舜者非陸德明莊子釋文云堯六十年放驩兜六十四年流共工六十六年竄三苗元金履祥通鑑前編謂四罪皆堯七十載舜登庸後事以六字爲七之誤非也陸氏必有案據吾然其言而鯀獨未及考竹書紀年云堯六十一年命崇伯鯀治河六十九年黜崇伯鯀政合九載績用弗成之文其事出堯不出舜故國語太子晉曰有崇伯鯀堯用殛之左傳子產曰堯殛鯀羽山漢書鮑宣曰堯放四罪而天下服後書樊儵曰唐堯大聖尙優游四凶之獄使天下咸知然後殛罰竝以放四罪爲堯惟萬章從戰國流俗之言稱此事屬舜葢與左傳僖三十三

年胥臣言舜殛鯀與禹仝誤史公謬仍之。荀子議兵篇云堯伐驩兜舜伐有苗禹伐共工此又岐論也後儒解經未曾參檢而復以舜所去之四不才子并爲一科不亦舛乎。若以放四罪之事非出于堯則堯豈能稽誅至舜攝位日耶。至呂氏春秋行論篇韓子外儲說右上晉張華博物志俱謂鯀共工三苗因訕堯讓舜得罪則誣妄甚矣。

堯立七十年得舜二十年而老令舜攝行天子之政薦之於天

堯辟位凡二十八年而崩

案書言堯七十載得舜。又言二十八載堯崩史與經合竹書謂百年陟非也。故論衡氣壽篇云堯七十載得舜舜徵二十歲在位堯退而老八歲而終至殂落九十八歲未在位之時必已成人今計數百有餘矣。而集解引世紀云堯以甲申生

甲辰卽位甲午徵舜甲寅舜代行天子事辛巳崩年百十八在位九十八年思以求合于史記則堯于五十一載得舜七十一載攝位矣豈不妄哉（列子仲尼篇謂堯治天下五十年禪舜漢律歷志謂堯在位七十載）就唐韓愈昌黎集論佛骨表從之亦未深考耳葢堯之年無徵僞孔傳謂堯十六爲天子世紀謂二十爲天子不知何據若依孔傳是百十六歲（書傳十六誤十七）世紀增二歲疑莫能明至史以堯爲辟位未免岐誤舜之爲帝孟子辨之甚詳史公取入紀中如下文三年喪畢然後踐位是也辟位之言不幾矛盾兩傷歟史通疑古篇引汲冢瑣語曰舜放堯于平陽正義引竹書云昔堯德衰舜囚堯復偃塞丹朱使不得與父相見又引括地志云囚堯城在濮州鄄城縣東北偃朱城在縣西北卽其所以誣聖人者至莽丕之不若而皆自戰國時來

舜曰天也

案孟子自言舜爲天子是天也史誤以爲舜之言

名曰重華

附案史公本五帝德以放勳重華文命爲名此所謂名者號也因尚書篇首有此二字後世遂以爲號非名字之名也孔穎達有云人有號謚之名是巳以號爲名者如史記名曰軒轅名曰重華名曰文命之類以謚爲名者如孟子名之曰幽厲之類皆得謂之名故孟子之稱放勳楚辭之稱重華大戴禮五帝德帝繫稱文命俱後世號之焉爾宋鄭樵通志氏族略云唐虞夏商雖有國號天子世世稱名至周而後諱名用謚諒哉斯語乃又有以堯舜禹是謚非名者妄也謚起于周檀弓有死謚周道之文逸周書有謚法解一篇殷以前寧有

譏乎白虎通謚章謂謚出黃帝論衡道虛篇以黃帝爲謚引謚法靜民則法曰黃殊誕且卽以謚法解考之亦無黃堯舜禹之謚蓋後之好事者追附纘撰不足依憑猶謂湯爲謚桀紂爲謚也而三代以降從未聞有謚黃堯舜禹湯及桀紂者若以爲謚則尙書帝曰格汝舜格汝禹四岳曰虞舜伯禹豈生而稱謚耶戰國魏策宋人有學者名其母曰吾所賢者無過堯舜堯舜名亦名之一證路史發揮有堯舜禹非謚辨可參觀之總緣未明乎名與號之一說無怪其言無準的全違故實矣索隱譏史公以放勳重華文命爲名未必爲得小司馬未考耳

橋牛父曰句望句望父曰敬康

案呂梁碑敘舜上世無句望一代甚是蓋史仍大戴禮之誤

也句望卽句芒乃少昊之子重安得指爲敬康之子橋牛之父耶

自從窮蟬以至帝舜皆微爲庶人

案自幕有虞國遞傳至舜舜猶然諸侯耕漁陶販乃其初不得於親之故若伯奇重耳矣左傳稱自幕至瞽瞍無違命書之師錫號爲虞舜二女之降亦名嬪虞孟子述象呼舜都君索隱引世紀以都君爲舜字非也路史譏舜以爲都鄙之君亦非何言微爲庶人此與陳世家竝謨所謂匹夫而有天下者亦以其家庭多難厠身側陋不啻匹夫況古之天子常不若後世之尊觀武丁祖甲可見也宋魏了翁古今考本左傳疏又謂自瞽瞍失國不足据

兄弟孝慈

案此句與上下文義不相接貫疑是衍文

舜耕歷山歷山之人皆讓畔漁雷澤雷澤上人皆讓居陶河濱河濱器皆不苦窳一年而所居成聚二年成邑三年成都

案耕稼陶漁乃舜微時事在堯妻舜前上文巳載之矣則讓畔讓居以及成聚成都宜并入上文何又重見于釐降後耶疑當移舜耕歷山至苦窳三十一字置上文舜冀州之人也下而衍上文舜耕歷山漁雷澤陶河濱十字再移一年至成都十五字置上文就時于負夏之下蓋史文之複出錯見者也

瞽叟尙復欲殺之使舜上塗廩　後瞽叟又使舜穿井

案焚廩揜井之事有無未可知疑戰國人妄造也卽果有之亦非在妻二女之後新序雜事第一篇以耕稼陶漁及井廩事在未爲天子時論衡吉驗篇謂事在舜未逢堯時蓋近之

矣不然四岳薦舜何以言格乂伯益贊禹何以稱允若乎此萬章齊俗之誤孟子未及辨而史公相承不察爾宋司馬光史剡程子遺書宋洪邁容齋三筆及古史大紀路史發揮通鑑前編俱糾其謬獨太原閻氏若璩著尚書古文疏證與四書釋地又續力主孟子史記以爲萬章斷非傳聞馬遷斷非無据實係瞽叟頑傲舜既娶之後猶欲殺之而分其室甚且以父母使舜完廩七十九字爲古舜典之文豈非妄排衆論好逞胸懷者乎

爲匿空旁出

案史通暗惑鑿議兩篇譏史公此言鄙俚不雅甚于褚生直以舜爲左慈劉根所議良是至列女傳及正義引通史謂焚坑不死實二女教之案沈約紀年注及宋書符瑞志亦云則尤妄也

象乃止舜宫居鼓其琴舜往見之

案象居宫鼓琴二女何以自安且是時舜在何處而反往見象耶訛之中又訛焉明何孟春餘冬敘錄云萬章所言事猶近理

舜曰然爾其庶矣

附案此改治臣庶語以爲爾庶于義亦通葢事屬子虛故所傳異詞也

世得其利謂之八愷

案左傳無得利語且時未舉用何利之有以下文世謂之八元例觀疑得其利三字當衍

乃流四凶族

案堯之放四罪共驩苗鯀也事出尚書舜之流四凶族不才

子也事出左傳太史克語事既各出時亦相懸史公分載堯舜兩紀未嘗謂四罪卽四凶族後儒周察見人數之仝遂幷八憝爲一案豈非賈服杜孔之謬哉仁和杭太史世駿史記疏證引吳廷華云驩兜薦共工于堯者紀稱混沌掩義隱賊好行凶慝帝臣雖不善未必至于斯極（左傳文十八年載曰四凶才質中品雖行有不善未爲大惡故能仕于聖世致位大官吳說本此）鯀則四岳薦之堯試之績在太原將不可敎訓不可話言者能如是乎以窮奇爲共工益毀信惡忠崇飾惡言與虞書象恭相似然考左傳共工氏有子曰勾龍杜注共工在太皡後神農前夫少昊固黃帝之後則共工非少昊之裔安得便以爲窮奇也書言有苗昏逃不恭侮慢自賢亦與貪食冒賄不符（三苗是國名舜所伐之三苗與堯所罪者非一人此條甫）嶽斯辨甚覈若強而合之得毋難代兎死李代桃僵歟曾自[illegible]

儱強合爲一事于是紛紜乖戾或謂治水事畢乃流四凶致舜失五典克從之義禹陷三千莫大之辜或謂舜禹成功此徒多罪勲業既謝愆釁自生甚且謂堯養育凶人歷世無誅竟若唐堯之世善惡莫别賢愚共貫者何其誕耶並見舜典及左傳文十八襄廿一年疏雖然史克之語亦不足全信舜命羣臣自伯禹而下二十二人姓名職掌見于虞書班班可考而元愷獨未一及何也舜之舉元愷流凶族在攝位前則進賢退邪仍在唐朝舜亦奉堯命行之而其先之所以未舉未去者或因年事之差或待僉謀之允俱不可知奚言堯未能耶何休謂堯久抑元愷而不能舉養育凶人而不能去路史發揮折之云久抑元愷則克明俊德爲虛言長玭四凶則百姓昭明爲妄說何休殆過信史克耳左傳疏曰史克以宣公比堯行父比舜

故言堯朝有四凶不能去須賢臣而除之所以雪宣公不去之恥解行父專擅之失詞各有爲情頗增甚學者當以意逹文不可卽以爲實此疏是也余獨怪史克謂世濟其惡史公知其語病而改之曰世憂之至所稱堯不能去堯不能舉者何以不改乎而杜注尤非滹南集雜辨曰杜以八愷爲垂益禹皐陶之倫八元爲稷契朱虎熊羆之屬秦王嘉拾遺記帝嚳妃鄒屠氏生八英卽八元以爲嚳之親子妄也蓋妄相配合爾書言禹作司空宅百揆契爲司徒敷五敎而文子則云使八愷主后土揆百事使八元敷五敎于四方是八愷仝任禹之職而八元竝預契之政也無乃戾乎當是爲之佐爾其言四凶亦與書不合

彭祖

案此總敘禹皐諸聖并彭祖爲十人然下文不及彭祖豈亦

如論語敘逸民而不及朱張之比乎彭祖最壽爲神仙家所託史略其事蓋不信之也而獨侈言老子何哉

自堯時而皆舉用未有分職

案既曰舉用又曰未分職語意戾矣若謂遇事共理不分職守豈堯朝如是之無紀律乎正義封疆爵土之說非

命十二牧論帝德

案舜命十二牧無論帝德之語此三字疑衍

五流有度

附案史詮云古本度作庑尚書作宅蓋庑之訛也夏紀三危既度全史詮以度爲訛甚是而庑之所以訛爲度者因古文宅與度皆作庑故訛宅爲度耳

於是以垂爲共工

附案集解于堯紀引康成云共工水官名於此引馬融曰爲司空共理百工之事唐賈公彥周禮序謂冬官水正爲共工卽司空也堯改名司空以寵異禹至禹登百揆捨司空之職仍爲共工理或然歟但史依尚書竝載禹益諸臣之讓而垂獨缺疑有脫文賈序亦康成說又見考工記疏

於是以益爲朕虞

案書所云朕虞舜自言之也此連文爲官名非王莽改水衡都尉曰予虞漢書百官公卿表序亦曰益作朕虞地理志曰爲舜朕虞豈皆誤讀尚書耶

教稺子

附案集解引孔安國曰稺胄聲相近今孔傳無此語豈裴氏見眞孔傳乎東晉李顒于眞古文太誓引安國注見太誓疏是顒亦曾見眞孔傳也

詩言意

附案長洲何氏焯義門讀書記曰詩言志此獨作意案趙明誠書孔子廟置卒史碑云華陽國志後漢書注皆云趙戒字志伯而此碑乃作意伯疑其避桓帝諱故改爲此志字其亦後漢人之所改歟

殄僞

附案正義言此僞字是太史公變尙書文然徐廣曰一云殄行則疑傳寫之訛非史公所變也嘉定錢宮詹大昕史記考異曰僞讀如平秩南僞之僞南僞見漢書王莽傳僞卽爲字行爲聲相近

南撫交阯北發西戎析枝渠廋氐羌北山戎發息愼東長鳥夷

附案大戴禮五帝德北發作大教二字不可解大一作故析枝作鮮支

索隱曰鮮析音相近而鮮支上無西戎字鳥夷下有羽民字索隱言此北發當云北戶南方地名漢書北發是北方國名今以爲南方之國誤西戎上少西字山戎下少北字長下少夷字明凌稚隆史記評林引明王鏊曰史文簡古索隱不必依但北發當作北戶桐城方氏苞史記注補正曰索隱謂字缺少非也首以撫字該之下三方則直序其地而西戎上不復重言其方耳仁和趙太常佑曰北發即北戶言其戶向北開下山戎發則又別有國名發者耳長即春秋長狄是也

於是禹乃興九招之樂

案禹無興樂之事而史謂招樂是禹興之夏紀亦云禹明度數聲樂未知何據豈因大戴禮身度聲律之語而誤歟呂氏春秋古樂篇言嚳作九招舜令質修之又言皐陶爲禹作夏

簫九成以招其功山海大荒西經言啟始歌九招謂禹與九招亦猶斯說則不必一夔而足矣　殿本史記考證滿洲德齡氏曰禹字疑當作夔蓋夔爲典樂之官不歸其功於夔不可敘二十二人之成功而獨遺典樂之夔亦不可且敘禹于諸臣後者以禹功爲最大也而大樂之作所以告成功故又敘夔于禹之後其次序固秩然不紊也夏本紀舜德大明于是夔行樂一段尤可爲夔字明證

年三十堯舉之年五十攝行天子事年五十八堯崩年六十一代堯踐帝位踐帝位三十九年

附案尚書曰舜生三十徵庸三十在位五十載陟方乃死僞孔傳以爲舜生三十年堯方召用歷試三載其一年即在三十之數年三十二攝位二十八載其一亦在三十之數年六

十服堯喪三年其實二十七月惟有二年喪畢即位年六十三至五十載崩年百十二此說甚謬三載乃考績之法非歷試僅止三載下三十字元作二十書疏引鄭注可据作僞者改爲三十而易其句讀耳疏引康成讀經云舜生三十謂生三十年登庸二十謂歷試二十年在位五十載謂攝位至死爲五十年舜一百歲與史政合史公親問安國鄭傳孔業先後符全是以論衡氣壽篇亦謂舜百歲集解引世紀云舜以堯之二十一年甲子生五十一年甲午徵用（各本譌刻三十）九十九年壬午即眞（各本譌刻七十九）百歲癸卯崩昌黎佛骨表並云百歲灼然無疑也故有以舜年百十三歲者有作百十一歲者有作百十歲者有作百五歲者與孔傳言百十二歲俱妄

南巡狩崩於蒼梧之野葬於江南九疑是爲零陵

案舜葬蒼梧之言著于經見于史雜述于諸子國語祭法並傳勤事野死之文竟若確有可徵者然俱妄也史記謂因巡狩而崩鄭康成韋昭本淮南修務訓謂征三苗而死論衡書虛篇辨之曰舜與堯共五千里之境全四海之內堯典舜巡狩至四嶽四方之中諸侯來會遠近無不見聖人舉事求其宜適蒼梧非其實也史通疑古篇辨之曰蒼梧者於楚則川號汨羅在漢則邑稱零桂地總百越山連五嶺人風婐劃地氣歊瘴雖使百金之子猶憚經履其途況以萬乘之君而堪巡幸其國且舜必以精華既竭形神告勞舍茲寶位如釋重負何得以垂歿之年更踐不毛之地乎路史發揮舜冢篇辨之曰孟子舜卒于鳴條今帝墓在安邑而安邑有鳴條陌信矣鳴條在安邑西即湯敗桀處爲今山西解州非陳留平邱之鳴條亭康成以鳴條爲南夷之地亦非舜都蒲阪去鳴

條不甚遠也墨子節葬下篇呂覽安死篇言舜葬紀市紀與冀全即指鳴條高誘注云九疑山下有紀邑困學紀聞五引薛氏云舜葬海州蒼梧山近莒之紀城俱謬言帝葬蒼梧則自漢失之蒼梧非五服在虞夏乃無人之境豈巡狩所至耶舜已耄期倦劇稱負而付禹則巡狩之事禹爲之矣復躬巡狩于要荒之外哉山海經海內及大荒南經言舜及丹朱商均並葬蒼梧不足據困學紀聞十二載司馬溫公詩云虞舜在倦勤薦禹爲天子豈有復南巡迢迢渡湘水然虞帝之墳在在有之蓋古聖王久于其位恩霑濡隅澤及牛馬赴格之日殊方異域無不爲墳土以致其哀敬顓嚳堯湯之墓傳皆數出漢郡國皆起園廟亦若是也此本山海經海外南經注羅苹堯冢篇注曰儀墓如漢世遠郡園陵與蒼梧舜墓之類非實葬所又舜冢篇注曰傳謂伐苗民而崩蒼梧伐苗乃禹也凡茲衆論眞足袪千古之惑其所以造爲蒼梧野死之說者緣誤解尚書陟方之句耳鄭樵六經奧論亦

謂舜葬蒼梧是流俗妄語眞靈位業圖世傳梁陶宏景造稱舜以服九轉神丹入九疑山得道荒唐謬悠大率類此斷非貞白先生所作然其附會實始于葬蒼梧之言也

自黃帝至舜禹皆同姓

案黃帝至禹諸帝王竝非一族安得全姓史于五帝之姓多缺不具而夏之姓姒下文已明書之何云全姓哉此史通所謂連行接句頓成乖角者也宋史藝文志有趙瞻史記牴牾論五卷惜佚不見

帝禹爲夏后

案夏代稱后故云夏后氏王則閒稱之何論帝也帝禹之稱非有說在殷紀中且此以帝與后連書亦複

姓姒氏

案三代以前必著功德然後賜姓命氏故人不皆有姓三代以降族類繁亂皆無所謂姓但有氏而已姓一定而不易雖百世弗改氏遞出而不窮即再傳可變史公承秦項焚燹之餘譜學已紊姓氏遂混有以姓爲氏者如夏之姒商之子姓也非氏也而連氏于其下曰姒氏子氏有以氏爲姓者如秦之趙漢之劉氏也非姓也而加姓于其上曰姓趙姓劉然其謬非始于史公穀梁隱九年南季來聘傳云南氏姓也則已混稱之矣或問春秋書姜氏子氏姜與子俱姓而書氏何居曰古者男子稱氏婦人稱姓而姓之與氏散亦得通是以通志氏族序云姓可呼爲氏氏不可呼爲姓此句非也禮大傳庶姓別于上是氏可呼姓從未有姓氏并稱之者易言黃帝堯舜氏作則又以號爲氏以名爲氏亦稱姓爲氏之比矣

太史公曰

附案太史公之稱補今上紀及自序傳注引桓譚新論云東方朔所署又引韋昭云遷外孫楊惲所加又引衛宏漢儀注謂太史公武帝置位在丞相上遷死後宣帝以其官爲令行文書而已又引虞喜志林謂古主天官者皆上公自周至漢其職轉卑然朝會坐位猶居公上其官屬仍以舊名尊之考史記遷死後稍出至宣帝時始宣布東方朔安得見之索隱非之矣遷傳有楊惲祖述其書之語韋昭所本索隱亦從之但一部史記均稱太史公惟自序中遷爲太史令一句稱令然正義引史作公疑今本傳譌或依漢書改豈盡惲增之耶索隱以爲姚察非之矣蓋太史公是官名衛宏漢人其言可信西京雜記隋書經籍志史通史官建置篇宋三劉敞攽奉世兩

漢刊誤竝仝衛宏也或問晉晉灼漢書司馬遷傳注曰百官表無太史公在丞相上衛宏不實索隱亦言宏謬又宋宋祁筆記曰遷與任安書自言僕之先人文史星歷近乎卜祝之間固主上所戲弄倡優所畜流俗之所輕若其位在丞相上安得此言唐顏師古遷傳注謂遷尊其父以公爲家公之公宋吳仁傑兩漢刊誤補遺謂遷父子官爲令而云公者邑令稱公之比諸說然否曰非也漢官之不見于表者甚多不獨太史公況宣帝已改爲令屬于太常表固宜無之奈何據以駁衛宏乎史記中太史公大半遷自稱之不皆指其父何尊之有後漢書鄭康成傳載孔融告高密縣立鄭公鄉云太史公者仁德之正號不必三事大夫此尊之說也而東吳顧氏炎武日知錄二十卷譏之梁昭明太子蕭統文選載報任少卿書太史公牛馬走司馬遷亦提

自稱其官縣公僭稱他人呼之猶可自號則不可明于愼行讀史漫錄以爲朝會立處在人主左右以記言動如唐宋螭頭記注之制非爵秩之位乃朝者之位前人多誤釋惟正義以虞喜爲長而志林實與漢儀注相通明戲弄而倡優畜之政以其在人主左右耳補遺謂位在丞相上但可施于張蒼亦非至宋蘇洵嘉祐集史論議遷與父無異稱爲失更不然史記祇天官書太史公推古天變及封禪書兩稱太史公自序前篇六稱太史公指司馬談文義顯白餘皆自謂蘇氏何所疑而譏其失哉今本西京雜記作位在丞相下恐訛

史記志疑卷一終